

Raad voor Cliëntenparticipatie Assen
p/a Gemeente Assen
Noordersingel 33
9401 JW Assen



Uitsluitend verzonden per mail aan : A.Geest@assen.nl

Assen, 11 juni 2025

Advies –Regelarme stad naar een nieuw Assens model-

Geachte mw. Van der Geest,

De RCPA heeft op 1 mei 2025 de adviesaanvraag ontvangen betreffende de “Regelarme stad naar een nieuw Assens model”. Op 28 mei 2025 ontvingen we de aanvullende onderdelen bij het rapport, te weten de onderdelen over de financiële en organisatorische effecten, versie 5.0. Deze laatste versie heeft, naast de organisatorische en financiële toevoegingen een groot aantal wijzigingen en ook aanvullingen die niet opgenomen zijn in de versie 2.0 die wij 1 mei als adviesaanvraag toegestuurd kregen. In uw mail van 28 mei hebt u de RCPA gevraagd om in de week van 16 tot en met 20 juni te reageren met een advies.

De RCPA heeft in mei en juni twee keer uitvoerig gesproken over het rapport. We hebben besloten de adviezen gebaseerd op de versie 2.0 te laten staan en enkele opmerkingen toe te voegen die betrekking hebben op versie 5.0.

De RCPA brengt de volgende reactie en adviezen onder uw aandacht:

In zijn algemeenheid stellen we dat we het een mooie ambitie vinden om een ontwikkeling te starten in de richting van het scenario “Organiseren vanuit de samenleving.”

In de bespreking van het rapport benoemt de RCPA de volgende kritische punten:

- Er worden veel gewenste vergezichten geschetst;
- Er moet heel veel energie en tijd gestoken worden in structuurveranderingen; o.a. uitstappen uit de NMD met onbekendheid welke effecten dat zal hebben, ontwikkeling van een op dialoog gerichte Europese aanbesteding met zorgaanbieders en welzijnsorganisaties, organiseren en scholing van professionele buurtteams;
- Er wordt maar zeer beperkt ingezoomd op de risico's van deze grote transformatie;
- Er wordt snel en wellicht ook te gemakkelijk voorbij gegaan aan de noodzakelijke verandering in gedrag van gemeentemedewerkers, buurtteam-medewerkers, vrijwilligers en inwoners;
- De gemeente wil zich misschien te snel en te ver op afstand zetten;
- Er is geen aandacht voor de participatie van inwoners in het hele ontwikkeltraject van de Regelarme stad;

- We missen een tijdpad voor de hele transformatie;
- En we krijgen uit de notitie geen goed beeld wat de voordelen zijn van deze grote verandering voor de inwoners van Assen.

Onderstaand vindt u een aantal adviezen die ons van belang lijken voor de aanscherping van de ontwikkeling naar een Regelarme stad in Assen:

1. Een aandachtspunt is dat de **participatie van de inwoners** ontbreekt. Het principe van co-creatie met de inwoners wordt op zich wel genoemd, maar hier wordt verder geen invulling aan gegeven. Denkbaar is dat het advies van de beide raden als participatie van de inwoners wordt uitgelegd. Geadviseerd wordt om aan het voorstel een uitgewerkte participatie-aanpak toe te voegen.
2. De bedoeling is om te kiezen voor **aanbesteding van de regelarme stad**. Er wordt blijkbaar van uitgegaan om met de NMD-samenwerking (gedeeltelijk) te stoppen en eventueel aan NMD een rol te geven in de aanbesteding. Dit roept wel vragen op over het evenwicht tussen de lokale en de regionale samenwerking. Assen kan zich als grootste stad echter nooit terugtrekken in de aanbesteding. De effecten van een eventueel terugtrekken van de gemeente Assen zijn onbekend. Het advies van de RCPA is om hier, eventueel via een onderzoek, uitvoeriger bij stil te staan en de risico's beter in beeld te brengen.
3. Enerzijds wordt gesproken over een **strategische aanbesteding** en het zoeken naar strategisch partnerschap. Op een ander punt in het voorstel wordt gesproken over zes buurtteams in de wijken die er al zijn via Vaart Welzijn. Impliciet lijkt hiermee gezegd te worden dat Vaart Welzijn de preferente partner is bij een Europese aanbesteding. Het advies is om transparant te zijn in keuzes voor partners.
4. De opzet van de notitie is niet gericht op **meetbaarheid van resultaten**. Dit is een aspect wat ook in het Rekenkameronderzoek over Armoede als criterium is genoemd. Hierbij gaat het over de beoogde effecten van het beleid en het monitoren van de effecten, het ontbreken van outcome-indicatoren, maar tevens over sturing – regie – verantwoordelijkheid van de gemeente. Advies is om de rol en verantwoordelijkheid van de gemeente uitvoerig te beschrijven in de notitie.
5. Er wordt in het voorstel weinig gezegd over de huidige **arbeidsmarktproblematiek** en de beperkte beschikbaarheid van gekwalificeerd personeel. Het lijkt goed om een arbeidsmarktagenda of een personeelsstrategie aan het voorstel toe te voegen.
6. Ook wordt er in de notitie nauwelijks gesproken over de rol en de deskundigheid van **vrijwilligers**. De RCPA wil haar advies uit andere adviezen hier graag herhalen; het is zinvol voor een stad als Assen met vele vrijwilligers, te komen tot een ontwikkeling van een vrijwilligersbeleid vanuit de gemeente. In het overzicht van **relevante partners** ontbreekt het Leger des Heils en Taalhulp Assen. Het lijkt goed om nog eens kritisch dit lijstje na te lopen. Vrijwilligersorganisaties worden niet vermeld.
7. De **digitale toegang** wordt niet genoemd, terwijl dit wel in de huidige tijd past, ook in het kader van inclusie. Advies is om aan te geven op welke manier digitale toegang meegenomen wordt in deze verandering.
8. Het **implementatieplan** dat natuurlijk pas ontwikkeld wordt na vaststelling van de notitie, geeft gelegenheid tot veel verduidelijking over inhoud en tijdpad. Het is wenselijk om de route te concretiseren zodat gezamenlijke beelden ontstaan hoe van A naar B wordt gekomen. De RCPA adviseert om in het implementatieplan een duidelijk tijdpad op te nemen met uitvoerige evaluatie- en bijstelmomenten. De RCPA stelt het zeer op prijs te zijner tijd het implementatieplan te mogen ontvangen.
9. Zoals hierboven al vermeld, krijgt de RCPA uit de notitie geen goed beeld van de voordelen voor de inwoners. Advies is om een twee- of drietal casusbeschrijvingen aan de notitie toe te

voegen die de verschillen tussen situatie A en situatie B duidelijker maken en in te zoomen op de voordelen voor de (kwetsbare) inwoners van Assen.

10. De versie 5.0 die de RCPA ontving op 2 juni, is een sterk verbeterde versie van de eerdere versie 2.0; zaken worden concreter benoemd en uitgewerkt en hierdoor wordt de geschetste transformatie beter toegelicht.
11. De RCPA adviseert om duidelijker in beeld te brengen welke basisvoorzieningen qua wijk- c.q. buurtgebouwen nog niet voldoen en welke investeringen dat vraagt voor de komende jaren.
12. De RCPA spreekt waardering uit voor de risicoparagraaf en de voorgestelde aanpak van de beheersmaatregelen.

Tot slot geven we nog een korte reactie op een passage uit de notitie:

- De **mogelijkheden die vanuit kerkelijke context** worden geboden, worden in de notitie weliswaar als bestaand aanbod genoemd. De gemeente wil hier ook gebruik van maken, terwijl de gemeente hier financieel niet aan wil bijdragen. Enerzijds bestaat binnen de RCPA begrip voor die keuze, maar het roept vragen op wanneer dit aanbod deel uitmaakt van de gemeentelijke profilering. Bijvoorbeeld wordt in dit kader de Alliantie 'Marsdijk Bloeit' genoemd, met onder meer de activiteiten 'Marsdijk' en 'Assen Bloeit'. Het was beter geweest om deze mogelijkheden niet te vermelden. De kerk is immers nog niet verkocht en er loopt een aanbestedingstraject. De informatie op dit punt is daarmee wat prematuur.

Zoals uit bovenstaande blijkt, heeft de RCPA diverse kanttekeningen bij het huidige voorstel; we hopen echter dat we met onze adviezen bij kunnen dragen aan de verdere besluitvorming.

We wensen u veel succes bij de verdere uitwerking.

Met vriendelijke groet, namens de RCPA,

Franklin Strijk

Voorzitter RCPA