

TECHNISCHE RAADSVRAGEN

ONDERWERP: KADERNOTA BOR
DATUM: 3 DECEMBER 2025
INGEDIEND DOOR: MICHIEL HASSLACHER (VVD)

VRAAG

Op pagina 6 wordt gesteld dat er investeringen moeten plaatsvinden voor vervanging. Dat staat in een tabel weergegeven. In de tabel daaronder staan vervolgens de bedragen die gemoeid zijn met het beheer. Dat beheer in die tweede tabel is circa 12 miljoen per jaar. Vervolgens staat geschreven: "De totale begroting voor het beheer van de openbare ruimte (exclusief riolering en water) bedraagt daarmee ongeveer € 12.000.000 per jaar. Deze middelen worden ingezet voor dagelijks onderhoud, groot onderhoud en vervanging, conform de kaders zoals in deze nota beschreven."

Kunt u hier een nadere toelichting op geven? De optelsom van beide bovenstaande tabellen (respectievelijk onderhoud en beheer) is toch meer dan 12 miljoen per jaar?

Ten tweede met betrekking tot het onderhoud van bedrijventerreinen. Hierover is een afspraak gemaakt in bestuursakkoord (pagina 19). Is het college hier al over in gesprek geweest? Wanneer heeft dit gesprek plaatsgevonden en wat is de uitkomst hiervan?

ANTWOORD:

Op basis van de gestelde vragen is geconstateerd dat een passage van de kadernota BOR (de tekst onder de tabellen in paragraaf 3.2 Financiën) niet helemaal juist geformuleerd was. De kadernota is op dit punt aangepast en in deze aangepaste vorm bij de raadstukken gevoegd.

Met betrekking tot het onderhoud van bedrijventerreinen: er zijn aan het begin van de bestuursperiode gesprekken geweest met ondernemend Assen. Deze gesprekken hebben niet geleid tot aanpassingen in het beheer.

TER AANVULLING:

Bij de consulterende bespreking van de Kadernota op 4 december jongstleden vroeg de VVD-fractie naar de achterliggende gedachte bij deze passage in de kadernota: *'Daarvoor gaan we allereerst kritisch kijken naar wat we precies meten en hoe relevant dat is voor het beleid en de uitvoering. Niet alles wat we registreren vraagt om actie. Zo kunnen we bijvoorbeeld kauwgom op straat wel signaleren, maar het is de vraag of we daar daadwerkelijk iets mee doen of willen doen. In de komende periode willen we daarom onze beeldkwaliteitscatalogus herijken: wat draagt echt bij aan de beleving en kwaliteit van de openbare ruimte, en wat leidt vooral tot registratielast zonder beleidsmatige of uitvoerende consequenties?'*

Het doel van de 'BOR-beoordeling' is om een objectieve weerspiegeling te geven van de feitelijke kwaliteit van de openbare ruimte. We merken echter dat sommige meetlatten in het schouwproces niet goed aansluiten op de praktijk. Voorbeelden zijn kauwgom op verharding en graffiti op nutskasten. Deze onderdelen zeggen ook iets over hoe de openbare ruimte eruitziet en beïnvloeden de score, maar we hebben er weinig tot geen directe invloed op. Voor technische aspecten van verharding geldt dat deze via wegbeheer worden geschouwd en opgevolgd, dus niet vanuit de BOR. Het opnemen van deze meetlatten in BOR voegt daarom feitelijk niets toe. We willen daarom goed kijken naar de aansluiting van de binnen het schouwproces gebruikte meetlatten bij onze praktijk.